



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

א"פ 38460-05-20 המרכז הישראלי לאפטרופסות - הקרן לטיפול בחסויים נ' פלוני
(אדם שמונה לו אפטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט טל פפרני

המבקש עו"ד – כונס הנכסים
ב"כ המרכז הישראלי לאפטרופסות - הקרן לטיפול בחסויים
עמותות 590002457

נגד

המשיבים 1. האפטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון משרדי ממשלה
570000605

2. פלוני
3. פלוני
4. פלוני
5. פלוני - י'
6. פלוני
7. פלונית
8. פלוני
9. פלוני - ש'
10. פלונית
11. פלוני
12. פלוני - א'
13. פלוני - ע'
14. פלוני

המשיב 1 – באמצעות ב"כ היועץ המשפטי עו"ד גב' רולא
חמתי
משיבים 5+9 באמצעות עו"ד הראל לפידות ואח'
יתר המשיבים - באמצעות עו"ד שרגא בודה ואח'

בעניין א.ת. (האדם שמונה לו אפטרופוס) (להלן: "הגב' א.ת.")

החלטה מתוקנת

- 1 עניינה של החלטה זו, בקשה לפסיקת שכר טרחתו, של עו"ד ***** , שמונה ככונס נכסים (להלן: "כונס
- 2 הנכסים") לצורך מכירת נכס מקרקעין המצוי ברחוב ***** ב ***** הידוע כתת חלקה * חלקה ***
- 3 בגוש **** להלן: ("הדירה"). לצורך ייעול והפשטות, יקרא הצדדים להלן גם בשמותיהם הפרטיים.
- 4
- 5
- 6



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

א"פ 38460-05-20 המרכז הישראלי לאפטרופסות - הקרן לטיפול בחסויים נ' פלוני
(אדם שמונה לו אפטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

רקע עובדתי בקצרה:

1. ביום 31.3.20 ניתן בתיק א"פ 53941-03-20 צו מינוי אפטרופסות, במסגרתו מונה המרכז הישראלי לאפטרופסות הקרן לטיפול בחסויים (להלן: "המרכז") כאפטרופוס על ענייניה הרכשיים האישיים והרפואיים של הגב' א' (להלן: "א.ת."). לצו הנוכחי קדם צו זמני שניתן ביום 17/5/15 בתיק א"פ 11580-08-14
2. על שמה של הגב' א.ת., רשומים 3/4 מהזכויות בדירה. 1/4 מהזכויות רשום על המשיבים, קרי – לכל אחד מהם 1/52 חלקים מהדירה. ביום 18.5.20 פנה כונס הנכסים בבקשה שכותרתה "בקשה לפירוק השיתוף בדירה". ביום 9.6.20 הוריתי על מינוי ב"כ המרכז - עו"ד ***** ככונס נכסים לצורך מכירת הדירה.
3. ביום 26.10.20 הגיש כונס הנכסים בקשה לאישור הסכם המכר בתמורה לסך של 2,300,000 ₪. ביום 24.11.2020 הגיש י', בקשה דחופה לעיכוב אישור הסכם המכר. בבקשה נטען כי גובה ההצעה המאושרת נמוך משמעותית משווי הנכס, אותו העריך השמאי בסך של 2,500,000 ₪. עוד טען כי ההתמחרות נוהלה מבלי שדבר קיומה הובא לידיעתו כבעל זכויות ויורש, מבלי שהתאפשר לו לקחת חלק בהליך, וכי מדובר בפגם משמעותי היורד לשורש ההליך.
4. ביום 24.12.2020 ניתן פסק דין, במסגרתו אושרה בקשת כונס הנכסים לאישור המכר. מטעם י' הוגשה בקשה דחופה לביטול פסק הדין. ביום 4.1.21 הגיש ש' בקשה שבה עתר לקביעת התמחרות נוספת וזאת לנוכח הפגמים שנפלו בהליך המכר. לנוכח המחלוקת שהייה בין הצדדים, הוריתי על קיום מועד דיון שהתקיים בפניי ביום 17.2.21.
5. בהחלטתי מיום 15.3.21 בוטל פסק הדין בכפוף לתנאים שפורטו בהחלטה. כמו כן, אפשרתי עריכת התמחרות חוזרת במסגרתה תינתן לכלל ילדי הגב' א.ת., אפשרות להציע הצעות. סופו של דבר, ולאחר התמחרות נוספת, נמכר הנכס ל- א' בתמורה לסך של 2,530,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

א"פ 20-05-38460 המרכז הישראלי לאפטרופסות - הקרן לטיפול בחסויים נ' פלוני
(אדם שמונה לו אפטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

טענות הצדדים בתמצית:

6. כונס הנכסים: לצורך מימוש הנכס ומקסום התמורה בגין מכירת הדירה, פעל כונס הנכסים נמרצות ובהיקף ניכר, לאורך תקופה ארוכה, כאשר הקדיש למעלה משנתיים של עבודה למיצוי זכויותיה של גב' א.ת. ומכירת הזכויות בדירה החל מחודש 4/19 ועד לחודש 5/21. לולא מרבית הפעולות שביצע, הדירה הייתה נותרת תפוסה וחובותיה של גב' א.ת. היו גדולים בשיעור ניכר ואף היו עלולים להביא לפגיעה ממשית בזכויותיה. הניסיון הרב אשר צבר בתקופה של למעלה מכ- 18 שנה בתחום דיני המשפחה, הטיבו עם הצדדים כאשר ניסיונו הרב של כונס הנכסים הביא למקסום התמורה ממכר הזכויות בדירה שהינו נכס תפוס ע"י מר ע' ובני משפחתו. בבקשה פירט כונס הנכסים את כל הפעולות שביצע, ואשר אדרש ואתייחס אליהם בהמשך.

7. כונס הנכסים הצליח לממש את הדירה בהיותה תפוסה בסכום תמורה העולה על חוות דעת השמאי. לאחר אין ספור בקשות, תגובות, הודעות וקיום של שתי התמחרויות וקיום דיונים בבית המשפט, התקבלה התוצאה הסופית בה הדירה נמכרה בסך של 2,530,000 ₪. הכונס סבור כי יש להורות כי שכר טרחתו לא יפחת מסך של 4% בתוספת מע"מ מסכום התמורה ובסך הכל, סך של 101,200 ₪ בתוספת מע"מ כחוק.

8. תגובת י' ו – ש' מיום 13.6.2021: אין ולא ניתן להידרש לבקשה לפסיקת שכ"ט בשיעור המקסימאלי הקבוע בחוק 4% במקרה דנן. במקרה שבנדון לא מתקיימים התנאים והמאמץ המיוחד הנדרש לצורך פסיקת שכר בשיעור של 4%. לנוכח הפגמים הרבים שנפלו בהליך, הנובעים כתוצאה מהתנהלות חסרת אחריות ובלתי ראויה של כונס הנכסים, התנהלות אשר הביאה להימשכות ההליכים, ולהוצאות רבות שנגרמו למשיבים כתוצאה מהתנהלותו של כונס הנכסים, אזי אין ולא ניתן יהיה להיעתר לבקשה כפי שזו הובאה במסגרת הבקשה. ראוי יהיה לקזז את ההוצאות הכרוכות שנגרמו למשיבים כתוצאה מהתנהלות כונס הנכסים. עם סיום תפקידו של כונס הנכסים והגשת בקשה בהתאם, תוגש עמדה בהתאם.

9. תגובת יתר המשיבים מיום 13.6.2021 [למעט ב"כ היועמ"ש]: אין התנגדות לפסיקת שכ"ט בשיעור של 4% בתוספת מע"מ.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

א"פ 20-05-38460 המרכז הישראלי לאפטרופסות - הקרן לטיפול בחסויים נ' פלוני
(אדם שמונה לו אפטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

דיון:

10. תקנה 36(ב) לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020 (להלן: "התקנות"), תקנה 258 טז לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות הסד"א") וסעיף 26(א)(3) ו (ב) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995 (להלן: "חוק בית המשפט לענייני משפחה"), מסדירות את סוגיית תשלום שכר טרחתו של כונס הנכסים כדלקמן:

36(ב) " בית המשפט יפסוק את שכרו של כונס הנכסים; השכר שיפסוק לא יעלה על 4 אחוזים מתקבולי מימוש בדרך של מכירה, ולגבי ניהול נכס אחרת, שאינו כרוך במכירה, לא יעלה על 2 אחוזים מתקבולי הכנסה."

258טז " בית המשפט יקבע את שכרו של כונס נכסים; השכר שיקבע לא יעלה על 4 אחוזים מתקבולי מימוש בדרך של מכירה, ולגבי ניהול נכס אחר, שאינו כרוך במכירה, לא יעלה על 2 אחוזים מתקבולי הכנסה"

26 "א)שר המשפטים רשאי להסדיר בתקנות, את סדרי הדין והנוהג לפני בית המשפט לענייני משפחה, ובכלל זה הוראות בדבר סמכויות בית המשפט לצוות בעניינים הבאים:
(3) מינוי כנס נכסים על ידי בית המשפט, דרכי פעולתו ושכרו
(ב) בכל ענין מן העניינים המפורטים בסעיף קטן(א) בפסקאות (1)
עד (4) מוסמך בית המשפט ליתן כל צו וכל סעד אחר שיראה לנכון לתיתם בנסיבות הענין"

11. בעמ"ש (ת"א) 16-02-38393 פלונית נ' פלוני, פס' 11 לפסק דינו של השופט שנלר (פורסם בנבו, 16.3.2016)) עמד בית המשפט על הקריטריונים אשר על פיהם, נפסק שכרו של כונס הנכסים עת נקבע:



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

א"פ 20-05-38460 המרכז הישראלי לאפטרופסות - הקרן לטיפול בחסויים נ' פלוני
(אדם שמונה לו אפטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

"בית משפט קמא הפנה לאשר נקבע בפסיקה בכל הקשור לקריטריונים על פיהם יש לפסוק את שכר הטרחה ובכלל האמור שווי הנכס שמומש, הפעולות שנעשו על ידי הכונס לרבות היקפן, ומידת המאמץ והטרחה של הכונס. בנוסף, ההוצאות שהוציא הכונס בהליך הכינוס, התוצאות הכלכליות שהושגו וכן המומחיות והמוניטין של הכונס שמונה" ודוק, במסגרת תקנה 258טז לתקנות נקבע כי השכר לא יעלה על 4% מתקבולי מימוש אולם לא מעבר לכך. מנגד, אם נבחן את אשר נקבע בתקנות הירושה תשנ"ח-1998 (להלן: תקנות הירושה) נמצא למדים כי בתקנה 45ב(א) מופיעים העקרונות אשר יש להתחשב בהם ובין השאר ... בשווי הכולל של נכסי העיזבון, בסוג הנכסים שבעיזבון, בטיב הפעולות שביצע מנהל העיזבון ובהיקפן... " וכשגם שם נקבע כי אם "כלל ניהול העיזבון פעולות חריגות או שנדרש מאמץ מיוחד לביצוע תפקידיו הרגילים של מנהל העיזבון..." (תקנת משנה ב(1)), אזי רשאי בית המשפט להגדיל את שכרו ואף זאת, כתקנה דנן עד 4%".

12. בהקשר של פעולות חריגות ומאמץ מיוחד, יפים לעניינינו הדברים שנקבעו בע"א 153/77 אלואשווילי נ' סמואל לב(1) 627, 639 ([פורסם במאגריס המקוונים], [31.1.1978]), ולדברים שנכתבו בספרו של כב' השופט שאול שוחט, נחום פינברג ויחזקאל פלומין דיני ירושה ועיזבון 224-223 (מהדורה שביעית מורחבת ומעודכנת (2014)). אמנם נכון כי שם דובר על מנהל עיזבון, ואולם, ניתן להקיש וללמוד גם על סוגיית שכרו של כונס נכסים בהקשר למאמץ מיוחד גם במקרה דנן כדלקמן:

"שכר מנהל העיזבון כולל שכר בעד כל הפעולות הרגילות הכרוכות בניהול העיזבון, בין פעולות שאופיין שיפוטי מובהק ובין פעולות שאופיין מנהלי – ביצועי, לרבות כינוס נכסי העיזבון, תשלום החובות וחלוקת העיזבון. פעולות אלה הן חלק "טבעי" של תפקידיו כמנהל עיזבון. אם פרק מנהל העיזבון מעל שכמו פעולות שהן חלק "טבעי" ממילוי תפקידיו והעבירן לאחר – עורך דין, רואה חשבון או כל בעל מקצוע אחר – מנהל העיזבון לא יזכה בשכר נוסף בעבור פעולות אלה, אלא ישלם מתוך השכר שנפסק לו את שכרו של אותו



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

א"פ 38460-05-20 המרכז הישראלי לאפטרופוסות - הקרן לטיפול בחסויים נ' פלוני
(אדם שמונה לו אפטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

בעל מקצוע אחר (תמ"ש ש (י-ס) 50515/02 עו"ד משה בזק, מנהל
עיצוב נ' האפטרופוס הכללי (11.8.2002)). בגדר פעולות שהן חלק
"טבעי" מפעולות ניהול העיצוב נכללים גם שירותים מקצועיים
שנותן מנהל עיצוב שהוא עורך דין במקצועו, כגון מכירה של דירה
הכלולה בנכסי העיצוב. מנהל עיצוב שהנו עורך דין לא יקבל שכר
נפרד בגין השירות המקצועי שנתן לשם מכירת דירה הכלולה
בנכסי העיצוב, אלא שירות זה ייחשב לחלק מהפעולות הרגילות
הטבעיות של ניהול עיצוב...עם זאת, אם נתן עורך דין שהנו מנהל
העיצוב שירותים מקצועיים כעורך דין שהם חלק טבעי מפעולות
ניהול עיצוב, יימנה הדבר עם השיקולים לקביעת שכרו כמנהל
עיצוב עד כדי 3% משווי העיצוב (תמ"ש ש (י-ס) 50515/02 עו"ד
משה בזק, מנהל עיצוב נ' האפטרופוס הכללי (11.8.2002))."

מן הכלל אל הפרט:

13. בפתח הדברים אציין כי עיקר פעולותיו של כונס הנכסים אלו פעולות רגילות, אותן אמור
כונס הנכסים לבצע במסגרת תפקידו. באופן כללי, אינני סבור כי בתיק זה בוצעו פעולות
בהיקף ניכר או חריג או פעולות מורכבות הדורשות מומחיות מיוחדת. אינני מתעלם
מטענותיו של כונס הנכסים ומרשימת הפעולות שבוצעו על ידו, אלא שלטעמי, כפי שיפורט
לעיל בהרחבה, ניתן היה לחסוך את מרבית הפעולות.

14. התנהלות הכונס עד להחלטה על קיום התמחרות נוספת - בהחלטה מיום 15/3/21 פורטו
הפגמים אשר בעטיים הוריתי על קיום התמחרות נוספת. בתמצית - כונס הנכסים לא זימן
ולא יידע את כלל האחים על קיום ההתמחרות, לאחר ההתמחרות הראשונה לא הציג
פרוטוקול, המליץ לבית המשפט לקבל את הצעתו של א', למרות שזו היתה נמוכה משמעותית
מהערכת השמאי, לא הבהיר באופן מספק בהסכם המכר את סוגיית מגוריו ומעמדו של האח
ע' בנכס. עקב הפגמים כאמור, וטעמים נוספים שפורטו בהחלטה, הוריתי על קיום התמחרות
נוספת. לטעמי, ניתן היה לחסוך את כל יתר הפעולות שבוצעו במסגרת ההתמחרות הנוספת,
אילו היה כונס הנכסים פועל באופן שונה.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

א"פ 38460-05-20 המרכז הישראלי לאפטרופסות - הקרן לטיפול בחסויים נ' פלוני
(אדם שמונה לו אפטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

15. **סכום המכר** – אמנם נכון כי בהתמחרות הנוספת שנערכה, נמכר לבסוף הנכס בסכום גבוה משמעותית מהסכום שהוצע בהתמחרות הראשונה [אותו המליץ הכונס לקבל], ואולם, סכום המכר החדש, התקבל עקב הוראות שניתנו על ידי בית המשפט בהחלטה מיום 15/3/21 ולא עקב פעולות שבוצעו על ידי כונס הנכסים.

16. **רכישה בנאמנות** – גם לאחר שהסתיימה ההתמחרות השנייה, התברר כי בהסכם המכר, לא התייחס כונס הכנסים לעובדה כי הנכס נרכש ע"י א' בנאמנות. עקב כך, הוגשו בקשות נוספות, ובית המשפט נדרש לשוב ולבחון את טענות הצדדים, וניתנו החלטות משלימות [ראה החלטה מיום 12/10/21], שייתכן ולא היו מחויבות המציאות אילו היו הדברים מבוצעים ומפורטים כנדרש.

17. **משך הליך הכינוס** – אינני סבור כי "משך הליך הכינוס" אמור להוות שיקול העומד בפני עצמו, אשר מצדיק הגדלת שכר טרחה. יש לבחון את כלל הנסיבות בתיק תוך התייחסות לאופי וטיב הפעולות שבוצעו במסגרת אותה "תקופת נמשכת וארוכה", סיבות התמשכות ההליכים. במקרה דנן, אינני סבור כי משך ההליך היה ארוך וחריג בנסיבות, מה גם, שכאמור לעיל, לטעמי, ניתן היה לחסוך זמן רב.

18. **טובתה של הגב' א.ת.** – בין יתר השיקולים, הבאתי בחשבון את העובדה כי עיקר שכ"ט ישולם למעשה ע"י הגב' א.ת. אשר בבעלותה 3/4 מהזכויות. כזכור, מדובר באדם שמונה לו אפטרופוס, ואשר קולה לא נשמע באופן עצמאי. מאחר וכונס הנכסים מונה לשמש בתפקידו כב"כ האפטרופוס, דומני כי יש להביא עניין זה בחשבון כשיקול נוסף להפחתת שכ"ט.

19. **שווי הנכס:** במסגרת כלל השיקולים, הבאתי בחשבון כי מדובר בנכס בשווי נמוך, וכאשר "גוזרים" ממנו את שכ"ט הכונס, אשר נקבע באחוזים, מדובר בסכום משמעותי ומכובד, אשר לטעמי משקף את הפעולות שבוצעו על ידי כונס נכסים.

20. **נוסח הפסיקתא לחתימה** – זאת ועוד, כונס הנכסים ערך וניסח פסיקתא אותה הגיש לחתימת בית המשפט, לצורך אישור הסכם המכר. מדובר בפרקטיקה מקובלת, ואולם, אין כל ספק כי חובתו של עורך דין המנסח פסיקתא, אותה הוא מגיש לחתימת בית המשפט, לנהוג משנה זהירות, ועליו לכלול בתוך אותו מסמך אך ורק הוראות ונתונים מדויקים ומלאים הדרושים לצורך הפעולה הספציפית. לאחר שנחתמת הפסיקתא, הופכת היא להחלטה שיפוטית לכל דבר ועניין. כאמור, מדובר בחובתו של כל עורך דין, אך קל וחומר של כונס נכסים, שהנו



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

א"פ 20-05-38460 המרכז הישראלי לאפטרופסות - הקרן לטיפול בחסויים נ' פלוני
(אדם שמונה לו אפטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

זרועו הארוכה של בית המשפט, זוכה לאמון מבית המשפט, ומשמש בתפקיד הכולל חובת
זהירות מוגברת. במקרה זה, במסגרת הפסיקתא אותה הגיש כונס הנכסים לאישור, נכתב
בשורה האחרונה כי: **"הנני פוסק את שכר טרחתו של כונס הנכסים בשיעור 4% בצירוף
מע"מ כמקובל"**. אין צורך לציין כי אין שכ"ט "מקובל". שכר טרחתו של כונס הנכסים
נקבע על ידי בית המשפט, במסגרת סמכותו וע"פ שיקול דעתו, בתוך מתחם הקבוע בתקנות,
אשר קובע את הרף העליון בלבד. נוסח בעייתי זה הוגש לחתימתי **פעמיים**, גם בעת הגשת
הבקשה לאישור ההסכם לאחר ההתמחרות הראשונה, וגם לאחר שנערכה ההתמחרות
השנייה. העובדה כי חרף כל הליקויים שפורטו לעיל, אשר בעטיים הורה בית המשפט על
התמחרות נוספת, הגיש כונס הנכסים נוסח פסיקתא זהה, באופן, אשר לטעמי, עלול להטעות
וליצור תקלה נוספת בשרשרת התקלות [ר' החלטה מיום 12/10/21], אינה מקובלת ואינני
סבור כי יש ליתן יד ולעבור לסדר היום על התנהלות מעין זו.

21. כידוע וע"פ ההלכה, כונס הנכסים הנו זרועו הארוכה של בית המשפט. חובתו לסייע בידי בית
המשפט. אין ספק כי כחלק עיקרי מהסיוע האמור, עליו לבצע את תפקידו באופן מקצועי,
יסודי, זהיר, ויעיל אשר יצמצם ככל שניתן את ההתדיינות בין הצדדים, יביאם לכלל הבנות
והסכמות, וימנע מבית המשפט את הצורך לשוב לדון ולהכריע במחלוקות בין הצדדים, בפרט
כאלו אותן ניתן לחסוך באמצעות התנהלות זהירה נכונה אחראית ועניינית. בעניין ע"א
8410/06 **אהובה נקש נ' בנק לאומי למשכנתאות [פורסם במאגרים המקוונים]**, חוזר בית
המשפט העליון ומאשר את ההלכה בעניין מעמדו, תפקידו, וגדרי אחריותו של כונס הנכסים
כדלקמן:

**"במשפט הישראלי הוכר כונס הנכסים כבעל מעמד של קצין בית
המשפט הפועל בשמו (Officer of the Court) לצורך מילוי
תפקידו (רע"א 7287/06 שלמה ובר - כונס הנכסים למכירת
הדירה נ' יעקב יונה [פורסם בנבו], 12.6.2008), עוד נאמר, כי
כונס הנכסים אינו סוכנו או שלוחו של הנושה אשר הציע או ביקש את
מינויו, ולפיכך מחויבותו היא כלפי בית המשפט ולא כלפי מי מבעלי
הדין; הוא אינו מהווה שלוחו של בעל הדין שביקש למנותו (רע"א
10420/07 אלברט כהן נ' מצליח מושב עובדים להתיישבות
חקלאית שיתופית בע"מ [פורסם בנבו], 28.4.2008); (רע"א
11356/05 דף רץ שירותי הדפסה בע"מ נ' דן אנד ברדסטריט
(ישראל) בע"מ [פורסם בנבו], 10.4.2007). על כן טענות כל**



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

א"פ 38460-05-20 המרכז הישראלי לאפטרופסות - הקרן לטיפול בחסויים נ' פלוני
(אדם שמונה לו אפטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

הפעולות הננקטות על ידי כונס הנכסים לצורך מימוש תפקידו, לרבות מכירת הדירה, אישור מטעם בית המשפט הממנה. וכיוון שכונס הנכסים הוא קצין בית המשפט ופועל בשמו, עליו למלא את תפקידו באופן אובייקטיבי, תוך נאמנות למשימה שהטיל עליו בית המשפט, בנוסף לחובות האמון והזהירות כלפי הזולת לסוגיו, נושים ואחרים (ראו רע"א 2077/92 אדלסון נ' רייף, פ"ד מז (3) 485 (1.7.1993); (ע"א 1034/92 רמות זכרון בע"מ (בכינוס נכסים) נ' וולף (פורסם בנבו), 20.1.1993); ע"א 141/74 פפרבוים נ' שריזלי, פ"ד ל (1) 20, 26 (1975)). וכך נאמר:

"כונסים המתמנים על-ידי בית-המשפט הם פקידיו והם פועלים בשמו בהתאם לכתב-הסמכות שניתן להם וכפופים למרותו... בעצם, הכונסים באים בנעלי החייב שעל כינוס נכסיו הם ממונים, אלא שתפקידי הכינוס והניהול (במידה שגם זה מוטל עליהם) הם למטרה מוגדרת (ע"א 522/72 מדינת ישראל נ' כונסי נכסים של וולטקס צמרון בע"מ, פ"ד כז (2) 393, 398 (1973), מפי השופט ברנזון)".

• ראה גם בעניין ע"א 6894/15 משה זלצר נ' יעקב אבירם [פורסם במאגרים המקוונים]

22. לקראת סיום אציין כי אינני מתעלם מהסכסוך המר שניטש בין האחים א' ו-י', וייתכן שחלק מהאירועים במקרה זה נבעו עקב וכתוצאה מאותו סכסוך. יחד עם זאת, ואולי דווקא בגלל אותו סכסוך, היה על כונס הנכסים להתנהל באופן שונה אשר היה מפחית את עצמת הסכסוך ומן הסתם, מביא לקיצור משך ההליך ולהפחתת הפעולות הדרושות לסיומו.

23. לאחר שעיינתי בכל החומר המצוי בפניי, שקלתי טענות הצדדים, על סמך החומר המצוי בתיק, בהתייחס לטענות ועמדות הצדדים ובהתאם להלכה הפסוקה, הגעתי לכלל מסקנה כי מוצדק, ראוי ונכון לפסוק שכר טרחת כונס הנכסים בשיעור של 1.5% משווי התמורה שהתקבלה.

24. כאמור, ההצעה שזכתה במסגרת ההתמחרות השנייה הנה בסך של 2,530,000 ₪. על כן, ובהתאם להלכה הפסוקה, יש לגזור את שכרו של כונס הנכסים "מתקבולי המימוש", הינו, מתוך הסך של 2,530,000 ₪, קרי – 37,950 ₪, ובצירוף מע"מ בסה"כ 44,401 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

א"פ 38460-05-20 המרכז הישראלי לאפטרופסות - הקרן לטיפול בחסויים נ' פלוני
(אדם שמונה לו אפטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 25. שכר הטרחה ישולם לכונס הנכסים מקופת הכינוס, מחצית כעת, ויתרת הסכום לאחר
- 2 השלמת רישום כלל הזכויות בהתאם להסכם המכר, הגשת דו"ח סופי ושחרור הכונס
- 3 מתפקידו.
- 4
- 5 26. המזכירות תמציא החלטה לצדדים.
- 6
- 7 החלטה זו מותרת לפרסום תוך השמטת פרטים מזהים.
- 8 ניתנה היום, כ"ד כסלו תשפ"ב, 28 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.
- 9

טל פפרני, שופט